

## รายงานฉบับสุดท้าย (Final Report) สำหรับการทบทวนกฎระเบียบการควบคุมอาหารนำเข้า

กระทรวงเกษตรและทรัพยากรน้ำหรือ Department of Agriculture and Water Resources (DAWR) ของประเทศออสเตรเลีย ได้ทบทวนกฎระเบียบการควบคุมอาหารนำเข้า (Imported Food Control Regulation 1993) ซึ่งจะหมดอายุลงโดยอัตโนมัติในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ DAWR จึงได้จัดตั้งคณะทำงานเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ เพื่อทบทวนว่า กฎระเบียบดังกล่าวยังมีความจำเป็นและมีความเหมาะสมหรือไม่ คณะทำงานประกอบด้วยผู้แทนจาก DAWR และ FSANZ (Food Standards Australia New Zealand) โดยได้มีการดำเนินการทบทวนและพิจารณาข้อคิดเห็นจากหลายภาคส่วน ซึ่งหมดเขตรับข้อคิดเห็นสาธารณะไปเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ผ่านมา ในการนี้ จึงได้มีการจัดทำรายงานฉบับสุดท้ายนี้ขึ้น โดยมีผู้ให้ข้อคิดเห็นจำนวน ๕ ราย ได้แก่ สภาอาหารและสินค้าอุปโภคบริโภคออสเตรเลียหรือ Australian Food and Grocery Council (AFGC) สมาคมผู้นำเข้าอาหารและเครื่องดื่มหรือ Food & Beverage Importers Association (FBIA) กรมประมงและกรมวิชาการเกษตรของไทย รวมทั้งกระทรวงเกษตรสหรัฐอเมริกาหรือ Department of Agriculture (USDA) โดยที่ได้เผยแพร่ข้อคิดเห็นของหน่วยงานเหล่านี้ในเว็บไซต์ของ DAWR ด้วยแล้ว จากนั้นคณะทำงานจะได้เริ่มร่างกฎระเบียบการควบคุมอาหารนำเข้าฉบับใหม่ขึ้นในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๐ และจะเผยแพร่ร่างดังกล่าวเพื่อประชาพิจารณ์อีกครั้งเดือนสิงหาคม ๒๕๖๐ นี้ คาดว่าร่างกฎระเบียบฉบับใหม่จะแล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๐ จากนั้นจะนำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและทรัพยากรน้ำต่อไป

### ผลการทบทวนของคณะทำงาน

จากการทบทวนของคณะทำงานสรุปได้ว่า

๑. กฎระเบียบการควบคุมอาหารนำเข้ายังมีความจำเป็น แต่จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้มีความเชื่อมโยงและเป็นไปตามกระบวนการร่างกฎหมายในปัจจุบัน
๒. จำเป็นต้องปรับปรุงให้เป็นไปตามข้อกำหนดสำหรับภาครัฐและเอกชนในอนาคต ทั้งนี้ขอบเขตการทบทวนจำกัดเฉพาะการแก้ไขย่อยตามนโยบายในปัจจุบัน (ของแผนการตรวจสอบอาหารนำเข้าหรือ Import Food Inspection Scheme – IFIS)
๓. ต้องมีความชัดเจน โปร่งใส และเข้าใจง่าย

โดยที่คณะทำงานได้เสนอแนะให้มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายด้านการนำเข้าสำหรับกฎระเบียบฉบับใหม่ที่จะจัดทำขึ้น ดังต่อไปนี้

- เพิ่มความยืดหยุ่นให้แก่ผู้ประกอบการเพื่อให้สามารถปฏิบัติตามข้อบังคับในการนำเข้าอาหารกลุ่มเสี่ยงบางชนิด
- แก้ไขข้อกำหนดเกี่ยวกับน้ำหนักและปริมาณอาหารกลุ่มเสี่ยงที่นำเข้าเพื่อการบริโภคส่วนบุคคล รวมถึงพืชและเห็ดราต้องห้ามที่นำเข้าเพื่อการค้า และเพื่อจัดการความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค
- แก้ไขกฎระเบียบเพื่อให้สอดคล้องกับการอัตราการตรวจสอบแปรผันสำหรับอาหารกลุ่มเสี่ยง ตามมาตรฐานของออสเตรเลียและมาตรฐานสากล

- มีความยืดหยุ่นมากขึ้นในการบังคับใช้อัตราการตรวจสอบร้อยละ ๕ สำหรับอาหารกลุ่มเฝ้าระวัง
- ยกเลิกระเบียบบางข้อเกี่ยวกับการกำหนดอัตราการตรวจสอบอาหารกลุ่มเสี่ยงที่มาจากบางแหล่ง (Switching Rules) ของแผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า หรือเนื่องจากไม่เคยมีการนำระเบียบข้อนี้มาบังคับใช้
- กำหนดอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ให้สามารถร้องขอ (มิใช่การกำหนด) ให้บุคคลแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับอาหาร เพื่อที่จะได้ตรวจสอบอาหารนั้นได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพภายใต้แผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า

ในการทบทวนกฎระเบียบครั้งนี้ไม่ครอบคลุมเรื่องค่าธรรมเนียมหรือค่าปรับสำหรับการตรวจสอบอาหารนำเข้า เนื่องจากกำลังมีการพิจารณาอยู่ในขณะนี้ การทบทวนกฎระเบียบครั้งนี้จะพิจารณาเฉพาะการแก้ไขย่อยตามนโยบายปัจจุบัน เนื่องจาก DAWR อยู่ระหว่างการปฏิรูปการตรวจสอบนำเข้าอาหาร ซึ่งจะมีการเสนอนโยบายด้านการจัดการความเสี่ยงของความปลอดภัยอาหารนำเข้าที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

### ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยทั่วไปให้การสนับสนุนมาตรการที่เสนอ ในขณะที่คณะทำงานเห็นว่ากฎระเบียบยังมีความจำเป็นและสามารถปรับปรุงได้ โดยแก้ไขด้านนโยบายเล็กน้อยและการจัดการแผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า ดังต่อไปนี้

- เพิ่มทางเลือกด้านใบรับรอง โดยให้การยอมรับใบรับรองประกันคุณภาพ (Quality Assurance Certificate) โดยที่ข้อบังคับปัจจุบันที่จะกำหนดให้ต้องมีใบรับรองที่ออกให้โดยภาครัฐของประเทศผู้ผลิตประกอบการนำเข้าอาหารกลุ่มเสี่ยงบางชนิด ซึ่งจะเป็นการยืดหยุ่นให้แก่ผู้ประกอบการในกรณีที่ไม่มีการยอมรับหน่วยงานภาครัฐเพื่อออกใบรับรองความปลอดภัยอาหาร

- เพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบพืชและเห็ดต้องห้าม โดยกำหนดให้พืชและเห็ดต้องห้ามไม่ว่าจะมีปริมาณเท่าใดต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการควบคุมอาหารนำเข้าหรือ Imported Food Control Act 1992 (พ.ศ. ๒๕๓๕) (ต่อไปนี้จะใช้คำว่า พรบ.) เนื่องจากมีโอกาสเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค อย่างไรก็ตาม ผู้นำเข้ายังสามารถชี้แจงไปยัง DAWR ได้ว่าเป็นการนำเข้าเพื่อบริโภคส่วนบุคคล และควรได้รับการยกเว้นภายใต้ พรบ.

- เพิ่มความเข้มงวดการตรวจสอบอาหารกลุ่มเสี่ยง โดยลดปริมาณการนำเข้าอาหารกลุ่มเสี่ยงที่เข้าข่ายสำหรับการบริโภคส่วนบุคคลลงจาก ๑๐ กิโลกรัมเป็น ๑ กิโลกรัม เป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการนำเข้าสินค้ากลุ่มเสี่ยงที่มีมูลค่าสูงแต่ปริมาณน้อยเพื่อการค้า ซึ่งแต่เดิมมักแจ้งว่าเป็นการนำเข้าเพื่อบริโภคส่วนบุคคล

- ปรับปรุงระบบการตรวจสอบและวิเคราะห์อาหารให้มีความทันสมัย โดยการแก้ไขกฎระเบียบในประเด็นต่อไปนี้

- ข้อกำหนดบางข้อไม่เคยมีการนำมาบังคับใช้และเมื่อทบทวนแล้วพบว่าไม่มีความจำเป็น
- ข้อกำหนดใดๆ ซึ่งส่งผลให้เมื่อลดอัตราการสุ่มตรวจแล้ว อาหารกลุ่มเสี่ยงจะไม่ได้รับการตรวจวิเคราะห์อันตราย

- ข้อกำหนดที่เมื่อมีการลดอัตราการสุ่มตรวจอาหารกลุ่มเสี่ยงแล้ว ส่งผลให้ไม่สอดคล้องกับมาตรฐาน 1199-1988 ฉบับปัจจุบันของออสเตรเลีย (ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างและตารางรายการตรวจวิเคราะห์) และมาตรฐานระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง
- ความจำเป็นที่จะต้องมีความโปร่งใสมากขึ้นในการกำหนดว่า อาหารกลุ่มเฝ้าระวังควรมีรายการวิเคราะห์ใดบ้าง

- ความยืดหยุ่นในการตรวจสอบอาหารกลุ่มเฝ้าระวัง โดยเพิ่มความยืดหยุ่นในการกำหนดอัตราการตรวจสอบร้อยละ ๕ สำหรับอาหารกลุ่มเฝ้าระวังทุกชนิด โดยที่ DAWR สามารถกำหนดความถี่ในการตรวจสอบผู้นำเข้ารายใหม่ได้เอง หรืออาจกำหนดอัตราการตรวจสอบเป็นระยะเวลาสั้นๆ กรณีมีช่องว่างทางข้อมูลหรือเป็นสิ่งที่อยู่ในความสนใจของสาธารณชน โดยสามารถลดอัตราการตรวจสอบแบบเฝ้าระวังสำหรับอาหารนำเข้าซึ่งใช้แปรรูปในโรงงานต่อไป

- อำนาจของเจ้าหน้าที่ คณะทำงานทบทวนเห็นควรแก้ไขให้มีการเพิ่มเติมประเด็นนี้ด้วย โดยกำหนดมาตรการเฉพาะเพื่อให้สอดคล้องกับวิธีปฏิบัติซึ่งเจ้าหน้าที่มีอำนาจในการร้องขอ (ไม่ใช่กำหนด) ให้บุคคลแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับอาหาร ซึ่งจะส่งผลให้สามารถตรวจสอบอาหารได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพตามแผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า

### ข้อคิดเห็นที่นอกเหนือขอขบายของการทบทวนกฎระเบียบการควบคุมอาหารนำเข้า

หน่วยงาน FBIA และ AFGC ขอให้มีการเพิ่มเติมในกฎระเบียบเกี่ยวกับการทดสอบทางด้านประสาทสัมผัสและประเมินรสชาติของอาหารนำเข้าที่เป็นตัวอย่างสินค้า เนื่องจากการประเมินทางการค้ากำหนดให้ต้องมีการทดสอบรสชาติด้วย การห้ามไม่ให้มีการทดสอบอาหารส่งผลให้ไม่สามารถประเมินอาหารและช้อยกเว้นสำหรับตัวอย่างสินค้าอาหารต้องถูกยกเลิกไปด้วย

DAWR เห็นด้วยที่จะให้มีการประเมินอาหารที่ควรต้องมีการทดสอบรสชาติ เพื่อให้สามารถประเมินคุณลักษณะด้านประสาทสัมผัสของตัวอย่างสินค้า ซึ่งจะต้องมีการแก้ไข พรบ. เพื่อให้สามารถรับรองการแก้ไขนโยบายสำหรับข้อเสนอในการปรับปรุงกฎระเบียบนี้ด้วย โดยจะต้องส่งให้คณะกรรมการปฏิรูปกฎระเบียบดำเนินการต่อไป

สรุปข้อคิดเห็นที่ได้รับจากหน่วยงานต่างๆ เกี่ยวกับใบรับรอง

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับใบรับรอง	คำชี้แจงของ DAWR
สมาคมผู้นำเข้าอาหารและเครื่องดื่มหรือ FBIA (Food and Beverage Importers Association) เห็นชอบกับข้อเสนอที่ขอเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับใบรับรอง	รับทราบ
สภาอาหารและสินค้าอุปโภคบริโภคออสเตรเลียหรือ AFGC (Australian Food and Grocery Council) สนับสนุนมาตรการนี้	รับทราบ
กรมประมงของประเทศไทยสนับสนุนนโยบายที่เสนอเกี่ยวกับการใช้ใบรับรองคุณภาพ (QAC) ซึ่งออกโดยผู้ประกอบการ โดยออสเตรเลียประสานโดยตรงกับบริษัท และไม่ควรถูกให้กรมประมงต้องเป็นผู้กำกับดูแล	รับทราบและเห็นชอบ
กรมประมงขอให้ชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจำแนกชนิดสินค้ากลุ่มเสี่ยงซึ่งสามารถใช้ใบรับรองประกันคุณภาพได้	ใบรับรองประกันคุณภาพหรือ QAC (Quality Assurance Certificates) อาจใช้ได้กับอาหารทุกชนิดจากผู้ผลิตในต่างประเทศที่ได้รับการรับรอง ปัจจุบันหมวด ๑ ของคำสั่งการควบคุมอาหารนำเข้า ปี ๒๕๔๔ ระบุรายการอาหารกลุ่มเสี่ยงซึ่งอนุญาตให้นำเข้าได้หากมีใบรับรองที่ออกให้โดยหน่วยงานรับผิดชอบภาครัฐของประเทศผู้ส่งออกหรือ RFGC (Recognized Foreign Government Certificate) ซึ่งปัจจุบันกำหนดให้ใช้สำหรับเนื้อโคและผลิตภัณฑ์ผลิตเนื้อดิบบางชนิดพร้อมบริโภค และชีสจากน่านมดิบ
กรมประมงสอบถามว่า หากอาหารกลุ่มเสี่ยงชนิดหนึ่งได้รับอนุญาตให้ใช้ QAC ได้ ผู้ผลิตจะสามารถเลือกที่จะใช้ใบรับรองคุณภาพ QAC หรือใบรับรองที่ออกให้โดยภาครัฐสำหรับสินค้าที่ส่งออกแต่ละครั้งได้หรือไม่	DAWR ประสงค์ที่จะยอมรับใบรับรองจากภาครัฐมากกว่า  ข้อเสนอเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบสำหรับอาหารนำเข้าจะมีความยืดหยุ่น โดยอนุญาตให้อาหารกลุ่มเสี่ยงสามารถใช้ใบรับรองประกันคุณภาพได้

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับใบรับรอง	คำชี้แจงของ DAWR
<p><b>กรมประมง</b> สอบถามว่า หากผู้ประกอบการเลือกที่จะใช้ใบรับรองประกันคุณภาพ ในสินค้าส่งออกอื่นๆ มา ผู้ผลิตยังต้องใช้ใบรับรองคุณภาพที่ออกให้เองเท่านั้นหรือไม่</p> <p><b>กรมประมง</b> เห็นว่าไม่ควรเปิดโอกาสให้ผู้ผลิตสามารถเลือกใช้ใบรับรองประกันคุณภาพหรือใบรับรองจากภาครัฐสำหรับสินค้ารุ่นหนึ่งๆ ผู้ผลิตควรเลือกใช้ใบรับรองได้เพียงรูปแบบเดียวเท่านั้น เนื่องจากสินค้าบางรุ่นอาจถูกปฏิเสธการออกใบรับรองกำกับให้มาแล้วจากหน่วยงานภาครัฐเนื่องจากปัญหาด้านคุณภาพหรือความปลอดภัย แม้กระนั้นก็ตาม ผู้ส่งออกก็ยังสามารถใช้ใบรับรองประกันคุณภาพของตนเองได้</p>	<p>ก็ต่อเมื่อไม่มีหน่วยงานภาครัฐได้รับการยอมรับในประเทศผู้ผลิต</p>
<p><b>กรมประมง</b> สอบถามเกี่ยวกับใบรับรองออนไลน์หรือ eCert ว่าผู้นำเข้าจะสามารถเลือกที่จะนำส่งเป็นเอกสารใบรับรองที่ออกให้โดยภาครัฐ หรือเป็นข้อบังคับที่จะต้องส่งผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น</p>	<p>ในช่วงต้นของการเปลี่ยนแปลง DAWR จะยอมรับใบรับรองทั้งในรูปแบบเอกสารและออนไลน์ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลจากทั้งสองรูปแบบต้องมีความสอดคล้องกัน</p>
<p><b>กรมวิชาการเกษตร</b> ของไทยสนับสนุนการใช้ใบรับรองแบบ eCert เนื่องจากจะเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และส่งเสริมด้านการค้าและป้องกันการปลอมแปลงเอกสาร</p>	<p>รับทราบ</p>
<p>กระทรวงเกษตรสหรัฐอเมริกา หรือ USDA (United States Department of Agriculture) ขอให้ออสเตรเลียอธิบายความหมายของคำว่า “อาหารกลุ่มเสี่ยง” ที่ครอบคลุมโดยใบรับรองประกันคุณภาพ</p>	<p>รายชื่ออาหารกลุ่มเสี่ยงจะปรากฏอยู่ในคำสั่งควบคุมอาหารนำเข้า พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่ง DAWR อาจพิจารณาระบุชนิดอาหารกลุ่มเสี่ยงในคำสั่งฯ ตามคำแนะนำของหน่วยงานมาตรฐานอาหารออสเตรเลีย นิวซีแลนด์หรือ FSANZ (Food Standards Australia New Zealand) เนื่องจากอาหารนั้นมีแนวโน้มก่อให้เกิดความเสี่ยงปานกลางหรือสูงต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค ซึ่ง FSANZ จะประเมินอย่างสม่ำเสมอว่าอาหารใดเข้าข่ายอาหารกลุ่มเสี่ยง</p>

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับใบรับรอง	คำชี้แจงของ DAWR
	<p>สำหรับอาหารกลุ่มเสี่ยงบางประเภท กำหนดให้ต้องมีการจัดการอันตรายตลอดห่วงโซ่การผลิต เพื่อให้มั่นใจว่าอันตรายได้รับการจัดการอย่างเหมาะสม สำหรับอาหารกลุ่มเสี่ยงประเภทนี้ จำเป็นต้องได้รับการรับรองจากหน่วยงานรับผิดชอบภาครัฐของประเทศผู้ผลิต ตามหมวด ๑ ของคำสั่งฯ กำหนดให้เนื้อโคและผลิตภัณฑ์ ซีสผลิตจากนํ้านมดิบ และผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์ดิบพร้อมบริโภค (เช่น ซาลามี) เป็นอาหารกลุ่มเสี่ยงที่ต้องมีใบรับรองที่ออกให้โดยหน่วยงานภาครัฐกำกับ</p>
<p>USDA สอบถามถึงกรณีที่ในการพิจารณาว่าอาหารชนิดใดเข้าข่ายอาหารกลุ่มเสี่ยง และออสเตรเลียจะแจ้งให้ประเทศคู่ค้าทราบได้เมื่อใดว่าอาหารใดจัดเป็นอาหารกลุ่มเสี่ยงที่ต้องมีใบรับรองกำกับ</p>	<p>FSANZ เป็นผู้ประเมินความเสี่ยงว่าอาหารชนิดใดจัดเป็นอาหารกลุ่มเสี่ยง และเสนอไปยัง DAWR และ DAWR จะแจ้งผ่าน WTO SPS เพื่อขอรับข้อคิดเห็นเมื่อมีการเสนอว่าอาหารชนิดใดจัดเป็นอาหารกลุ่มเสี่ยง หรืออาหารกลุ่มเสี่ยงชนิดใดที่ต้องมีใบรับรองจากหน่วยงานรับผิดชอบภาครัฐกำกับ</p>
<p>USDA สอบถามว่า การที่ออสเตรเลียยึดหยุ่นเกี่ยวกับใบรับรอง แต่ไม่มีกำหนดข้อความในใบรับรอง ออสเตรเลียจะยอมรับใบรับรองจากภาครัฐซึ่งมีข้อความระบุว่า ผลิตภัณฑ์เป็นไปตามข้อกำหนดของประเทศผู้ผลิต (หรือผลิตภัณฑ์นั้นอาจได้รับอนุญาตให้จำหน่ายได้ทั่วไปในประเทศต้นทาง) หรือไม่</p>	<p>รูปแบบของใบรับรองที่ออกให้โดยภาครัฐ (รวมถึงข้อความรับรอง) จะขึ้นอยู่กับหารือระหว่างหน่วยงานรับผิดชอบ การหารือเรื่องใบรับรองจะขึ้นอยู่กับการควบคุมความปลอดภัยอาหารของประเทศผู้ผลิตว่ามีความเท่าเทียมกับออสเตรเลียหรือไม่ มีการควบคุมอันตรายและสามารถผลิตอาหารปลอดภัยเป็นที่น่าพอใจหรือไม่ ซึ่งรูปแบบ (รวมถึงข้อความรับรอง) อาจแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับ การประเมินของออสเตรเลียเกี่ยวกับระบบการควบคุมอำนาจตามกฎหมายของประเทศนั้นๆ</p>

สรุปข้อคิดเห็นเกี่ยวกับพืชและเห็ดต้องห้าม

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับพืชและเห็ดต้องห้าม	คำชี้แจงของ DAWR
FBIA ไม่ขัดข้องต่อข้อเสนอในการเปลี่ยนแปลง	รับทราบ
AFGA สนับสนุนมาตรการที่เสนอ	รับทราบ
กรมวิชาการเกษตรสนับสนุนมาตรการที่เสนอให้กำหนดให้พืชและเห็ดต้องห้ามไม่ว่าจะมีปริมาณเท่าใดต้องเป็นไปตาม พรบ. ซึ่งเดิมกำหนดให้ปริมาตรและปริมาณเท่ากับหรือน้อยกว่า ๑๐ ลิตร หรือ ๑๐ กิโลกรัม ได้รับการยกเว้นไม่ต้องถูกตรวจสอบ ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติกักพืช พ.ศ. ๒๕๐๗ ที่กำหนดว่า ไม่ว่าวัตถุต้องห้ามจะมีปริมาณเท่าใด ก็มีความเสี่ยงและจะต้องเป็นไปตามข้อกำหนดเพื่อควบคุมความเสี่ยง	รับทราบ

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับอาหารกลุ่มเสี่ยงเพื่อการบริโภคส่วนบุคคล

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับอาหารกลุ่มเสี่ยงสำหรับการบริโภคส่วนบุคคล	คำชี้แจงของ DAWR
FBIA ไม่ขัดข้องต่อข้อเสนอในการเปลี่ยนแปลง	รับทราบ
AFGA สนับสนุนมาตรการที่เสนอ	รับทราบ

สรุปข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบและวิเคราะห์อาหาร

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับอาหารกลุ่มเสี่ยงสำหรับการบริโภคส่วนบุคคล	คำชี้แจงของ DAWR
FBIA สนับสนุนข้อเสนอเนื่องจากจะทำให้กำจัดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็นและเป็นการสอดคล้องกับข้อปฏิบัติที่ดี	รับทราบ
AFGC สนับสนุนมาตรการเนื่องจากจะสามารถลดค่าใช้จ่ายด้านกฎระเบียบและการปฏิบัติตามสำหรับภาครัฐและผู้ประกอบการได้ ในขณะเดียวกันสามารถพัฒนาความน่าเชื่อถือและโปร่งใสของผู้นำเข้าอาหารได้	รับทราบ

สรุปข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบอาหารกลุ่มเฝ้าระวัง

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับอาหารกลุ่มเสี่ยงสำหรับการบริโภคส่วนบุคคล	คำชี้แจงของ DAWR
<p>FBIA เห็นด้วยว่ากฎระเบียบยังมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ในการดำเนินการตามแผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า</p>	<p>รับทราบ</p>
<p>AFGC สนับสนุนมาตรการนี้ และเห็นว่าการใช้ข้อมูลจากภาครัฐและเอกชนจะช่วยกำหนดเป้าหมายในการเฝ้าระวังอาหารนำเข้าที่กำหนดไว้ร้อยละ ๕ สำหรับอาหารทั่วไปได้ดียิ่งขึ้น โดยจะเตรียมการเพื่อช่วยภาครัฐดำเนินการตามมาตรการนี้ด้วย</p>	<p>รับทราบ DAWR จะติดตามกับ AFGC ต่อไป</p>
<p>AFGC สนับสนุนมาตรการ ๕ ข้อที่เสนอ เนื่องจากมีความเหมาะสมที่จะทำให้มีการปฏิบัติตามกฎระเบียบได้ดีที่สุด และเสนอให้ DAWR ดำเนินตามมาตรการที่เสนอ</p>	<p>รับทราบ</p>
<p>USDA สอบถามว่าหากออสเตรเลียพบว่าผู้นำเข้าไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด จะเพิ่มความเข้มงวดในสินค้าทุกชนิดที่นำเข้าโดยผู้ผลิตรายนั้นหรือไม่ หรือจะเพิ่มความเข้มงวดรายสินค้าและเฉพาะผู้ผลิตสินค้านั้น</p>	<p>ข้อเสนอแก้ไขปรับปรุงกฎระเบียบควบคุมอาหารนำเข้า พ.ศ. ๒๕๓๖ จะไม่ส่งผลกระทบต่อแผนการควบคุมอาหารนำเข้าในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาหารที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด</p> <p>หากอาหารนำเข้าชนิดใดชนิดหนึ่งจากผู้ผลิตในต่างประเทศหรือผู้ส่งสินค้าไม่เป็นไปตามข้อกำหนด โดยจัดเป็นอาหารที่ไม่ผ่าน (Failing food) สินค้าอาหารชนิดนั้นในรุ่นอื่นๆ จากแหล่งอื่นๆ จะต้องถูกตรวจสอบ (ในอัตราเข้มงวด) จะกว่าจะมีประวัติว่าเป็นไปตามข้อกำหนด</p> <p>ตามข้อเสนอขอปรับปรุงแก้ไข ในบางกรณี DAWR จะพิจารณาอัตราการตรวจสอบที่เพิ่มขึ้นอย่างระมัดระวัง (เช่น ผู้นำเข้ารายใหม่ หรือมีการนำเข้าไม่บ่อย หรือผู้นำเข้าสินค้าบางชนิด) และจะลดอัตราการตรวจสอบเฝ้าระวังสำหรับอาหารบางประเภท เช่น อาหารที่ใช้เพื่อนำไปผลิตต่อในโรงงานอาหารภายในประเทศ ให้น้อยกว่าร้อยละ ๕</p>



ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับอาหารกลุ่มเสี่ยงสำหรับการบริโภคส่วนบุคคล	คำชี้แจงของ DAWR
<p>USDA สอบถามว่า ออสเตรเลียทราบหรือไม่ว่า อาหารที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดอาจมีการนำเข้า มาแล้วหลายเดือนก่อนหน้าที่สินค้าจะถูกตรวจ พบว่าไม่เป็นไปตามข้อกำหนด ออสเตรเลียจะมีการ เรียกคืนสินค้าที่นำเข้ามาก่อนหน้านี้หรือไม่ และ ออสเตรเลียใช้หลักเกณฑ์อย่างไรในการพิจารณาว่า อาหารไม่เป็นไปตามข้อกำหนด</p>	<p>ข้อเสนอในการแก้ไขกฎระเบียบจะไม่เปลี่ยนแปลง กระบวนการในการเรียกคืนอาหารหรือการ ประเมินว่าอาหารใดเป็นไปตามข้อกำหนดด้านความ ปลอดภัยอาหาร และมาตรฐานอาหารของ ออสเตรเลียและนิวซีแลนด์</p> <p>DAWR ได้พิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นสำหรับ การไม่เป็นไปตามข้อกำหนดสำหรับผู้นำเข้ารายใหม่ หรือผู้นำเข้าที่มีการนำเข้าไม่บ่อยนัก ซึ่งมักไม่ทราบ ว่าตนมีความรับผิดชอบตามกฎหมาย ข้อเสนอแนะนี้จะ อนุญาตให้ DAWR สามารถมุ่งเป้าตรวจสอบอาหาร ที่นำเข้าโดยผู้นำเข้ารายใหม่หรือผู้นำเข้าที่มีการ นำเข้าไม่บ่อยนัก เพื่อให้สามารถตรวจติดตามการ เป็นไปตามข้อกำหนดได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งจะดีกว่า การเลือกสุ่มตรวจตามกำหนด</p> <p>ในข้อเสนอครั้งนี้จะไม่มีการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบ การตรวจสอบอาหาร ณ ด่านนำเข้า</p> <p>การเรียกคืนอาหารเป็นการดำเนินการ ณ ด่าน นำเข้า และเป็นการดำเนินการโดยสมัครใจของ ผู้ประกอบการ หรือโดยหน่วยงานรัฐบาลระดับรัฐ หรือเขตการปกครอง โดยขึ้นอยู่กับสถานการณ์ การตรวจทวนสอบของผู้ประกอบการ ข้อร้องเรียน ของผู้บริโภค หรือการตรวจติดตามของภาครัฐ อาจ เป็นตัวกระตุ้นให้มีการเรียกคืนสินค้าอาหาร</p>

## คำศัพท์ (Glossary)

<b>Authorised officer</b> (เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ หน้าที่)	หมายถึงเลขาธิการกระทรวงเกษตรและทรัพยากรน้ำของออสเตรเลีย หรือ ข้าราชการของกระทรวงเกษตรและทรัพยากรน้ำ ซึ่งแต่งตั้งโดยเลขาธิการ ภายใต้หมวดย่อย ๔๐ (๑) ของพระราชบัญญัติการควบคุมอาหารนำเข้า 1992 (พ.ศ. ๒๕๓๗) หรืออาจหมายถึงผู้ได้รับการแต่งตั้งโดยเลขาธิการ ภายใต้ หมวดย่อย ๔๐ (๒) ของ พรบ. ดังกล่าว
<b>Compliance agreement food</b> (อาหารที่เป็นไปตาม ข้อตกลง)	ข้อตกลงซึ่งเห็นพ้องต้องกันโดยเลขาธิการกับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับอาหาร ซึ่งอาจมีการนำเข้ามายังออสเตรเลียตามที่มีการระบุไว้ในข้อตกลงนั้น
<b>Food Standard Code</b> (มาตรฐานอาหาร)	มาตรฐานที่ปรากฏอยู่ใน Australia New Zealand Food Standards Code เป็นเครื่องมือตามกฎหมายภายใต้พระราชบัญญัติกฎหมายหรือ Legislation Act 2003 (พ.ศ. ๒๕๔๖) มาตรฐานนี้บังคับใช้ในออสเตรเลียโดย หน่วยงานมีอำนาจระดับรัฐหรือเขตการปกครอง กระทรวงเกษตรและ ทรัพยากรน้ำสำหรับอาหารนำเข้า และโดยกระทรวงอุตสาหกรรมขั้นปฐมภูมิ (Ministry of Primary Industry) ของนิวซีแลนด์
<b>FSANZ</b>	หน่วยงาน Food Standards Australia New Zealand เป็นหน่วยงาน ภาครัฐของสองประเทศ มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดทำมาตรฐานอาหาร และ เป็นผู้บังคับใช้มาตรฐานอาหารออสเตรเลียและนิวซีแลนด์ FSANZ ดำเนินการ ประเมินความเสี่ยงอาหารและเสนอแนะไปยังกระทรวงเกษตรและ ทรัพยากรน้ำว่า อาหารใดบ้างมีแนวโน้มก่อให้เกิดความเสี่ยงปานกลางหรือสูง ต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค
<b>Holding order</b> (คำสั่งกักกันสินค้า)	คำสั่งซึ่งออกภายใต้มาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติควบคุมอาหารนำเข้า 1992 (พ.ศ. ๒๕๓๕) การใช้คำสั่งกักกันสินค้าจะเป็นการเพิ่มอัตราการ ตรวจสอบอาหารจนกว่าจะพบว่า การนำเข้าในครั้งต่อไป มาเป็นไปตาม ข้อกำหนดของพระราชบัญญัติ
<b>IFIS</b>	แผนการตรวจสอบอาหารนำเข้า จัดทำขึ้นภายใต้ข้อ s16 ของพระราชบัญญัติ ควบคุมอาหารนำเข้า 1992 (พ.ศ. ๒๕๓๕) และกำหนดไว้ในกฎระเบียบ ควบคุมอาหารนำเข้า 1993 (พ.ศ. ๒๕๓๖) โดยกำหนดอัตราการตรวจสอบ ที่ระดับต่างๆ ณ ด่านนำเข้า เพื่อประเมินว่าผู้นำเข้าปฏิบัติตามข้อกำหนด ในการนำเข้าอาหารที่เป็นไปตามมาตรฐานของออสเตรเลีย และไม่ก่อให้เกิด ความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค

<p><b>Inspection</b> (การตรวจสอบ)</p>	<p>ครอบคลุมการตรวจสอบทางกายภาพ (ด้วยสายตาและการตรวจสอบฉลาก) หรือการตรวจสอบและวิเคราะห์ (สุ่มตัวอย่างและส่งตัวอย่างเพื่อการวิเคราะห์) แล้วแต่กรณี</p>
<p><b>Recognised foreign government certificate</b> (ใบรับรองที่ออกให้โดยหน่วยงานภาครัฐของประเทศผู้ผลิต)</p>	<p>ใบรับรองที่ออกให้โดยหน่วยงานภาครัฐในต่างประเทศซึ่งระบุว่า อาหารที่ให้การรับรองเป็นไปตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง และไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค</p>
<p><b>Recognised quality assurance certificate</b> (ใบรับรองประกันคุณภาพ)</p>	<p>ใบรับรองที่ออกให้ภายใต้การพิจารณาของเลขาธิการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และมีภาระระบุว่า อาหารชนิดที่กำหนดผลิตจากโรงงานแปรรูปเฉพาะราย เป็นไปตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง และไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อสุขภาพอนามัยของผู้บริโภค</p>
<p><b>Risk food</b> (อาหารกลุ่มเสี่ยง)</p>	<p>อาหารที่กำหนดไว้ภายใต้หมวด ๑ ของคำสั่งควบคุมอาหารนำเข้า 2001 (พ.ศ. ๒๕๔๔)</p>
<p><b>Surveillance food</b> (อาหารกลุ่มเฝ้าระวัง)</p>	<p>อาหารที่ไม่กำหนดให้เป็นอาหารกลุ่มเสี่ยง อาหารที่เป็นไปตามข้อกำหนดหรืออาหารที่มีคำสั่งกักกัน และอ้างอิงตามระบบการบันทึกด้วยอิเล็กทรอนิกส์ และระบบการจัดการนำเข้าสินค้าเกษตร</p>
<p><b>Switching rules</b> (อัตราการตรวจสอบอาหารกลุ่มเสี่ยงที่มาจากบางแหล่ง)</p>	<p>คำเรียกอย่างไม่เป็นทางการ ซึ่งอ้างอิงระเบียบภายใต้กฎระเบียบข้อ ๑๗ ของกฎระเบียบควบคุมอาหารนำเข้า 1993 (พ.ศ. ๒๕๓๖) เพื่อใช้กำหนดความถี่ในการตรวจสอบสำหรับอาหารกลุ่มเสี่ยงที่นำเข้าจากแหล่งใดแหล่งหนึ่ง ระเบียบนี้เป็นไปตามมาตรฐานออสเตรเลีย 1199-1998 ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างและตารางรายการตรวจสอบ มาตรฐานออสเตรเลีย 2490-1997 ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างและแผนภูมิการตรวจสอบที่แปรผันตามร้อยละของสินค้าไม่ได้มาตรฐาน และสอดคล้องกับมาตรฐาน ISO (International Standards Organization Standard) 2859-1999 ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างสำหรับแต่ละรายการตรวจสอบ และที่อ้างอิงในแนวทางการสุ่มตัวอย่างของ Codex (CAC/GL 50-2004)</p>

สำนักงานที่ปรึกษาการเกษตรต่างประเทศ ประจำกรุงแคนเบอร์รา  
พฤษภาคม ๒๕๖๐  
[www.agrithai.org.au](http://www.agrithai.org.au)



**Australian Government**  
**Department of Agriculture  
and Water Resources**

# Final report of the review of the Imported Food Control Regulations

## Imported Food Section

Compliance Arrangements Branch, Compliance Division



© Commonwealth of Australia 2017

### **Ownership of intellectual property rights**

Unless otherwise noted, copyright (and any other intellectual property rights, if any) in this publication is owned by the Commonwealth of Australia (referred to as the Commonwealth).

### **Creative Commons licence**

All material in this publication is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International Licence](#) except content supplied by third parties, logos and the Commonwealth Coat of Arms.

Inquiries about the licence and any use of this document should be emailed to [copyright@agriculture.gov.au](mailto:copyright@agriculture.gov.au).



### **Cataloguing data**

Imported Food Section 2017, *Final report of the review of the Imported Food Control Regulations*, Department of Agriculture and Water Resources, Canberra, May. CC BY 4.0.

This publication is available at <http://www.agriculture.gov.au/imported-food-control-regulations>.

### **Department of Agriculture and Water Resources**

Postal address GPO Box 858 Canberra ACT 2601

Switchboard +61 2 6272 2010

Email [foodimp@agriculture.gov.au](mailto:foodimp@agriculture.gov.au)

Web [agriculture.gov.au](http://agriculture.gov.au)

### **Disclaimer**

The Australian Government acting through the Department of Agriculture and Water Resources has exercised due care and skill in preparing and compiling the information and data in this publication. Notwithstanding, the Department of Agriculture and Water Resources, its employees and advisers disclaim all liability, including for negligence and for any loss, damage, injury, expense or cost incurred by any person as a result.

# Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>Key milestones.....</b>	<b>2</b>
<b>Proposals for changes to imported food regulations.....</b>	<b>3</b>
Links to imported food legislation.....	3
What was reviewed .....	3
What was not reviewed.....	4
<b>Feedback on our proposals for change .....</b>	<b>5</b>
Summary.....	5
<b>Review Panel recommendations.....</b>	<b>6</b>
More certification options.....	6
More effective inspection of prohibited plants and fungi .....	6
Improved scrutiny of risk-classified food .....	6
Modernising the inspection and analysis of foods.....	6
Flexibility in the inspection of surveillance food.....	6
Powers of authorised officers.....	7
<b>Feedback on out-of-scope issues.....</b>	<b>8</b>
Certification in the Regulations.....	8
Food that is imported as a trade sample.....	8
<b>Glossary.....</b>	<b>9</b>
<b>Attachment A.....</b>	<b>10</b>

# Introduction

The Department of Agriculture and Water Resources (the department) is reviewing the Imported Food Control Regulations 1993 (the Regulations) prior to their sunset on 1 October 2018.

In October 2016 the department established a Review Panel to undertake the review in advance of the Regulations' sunset; and to oversee a public consultation to determine if the Regulations are still required, and if so, whether they are fit for use.

The Review Panel was comprised of representatives from the department including the Assistant Secretary, Compliance Division; Director, Principal Scientist and Technical Managers in Imported Food; Assistant Director, Compliance Partnerships; and a representative from Food Standards Australia New Zealand. Following the settling of this report, the Review Panel had discharged its responsibilities under the Terms of Reference by which it was formed, and it was disbanded. This is the final report of the Review Panel and its recommendations to the department.

In December 2016 the department invited submissions on a range of policy proposals being considered as part of the review. The period of consultation closed on 24 February 2017.

A total of five submissions was received: two from domestic food peak bodies – the Australian Food and Grocery Council (AFGC) and the Food & Beverage Importers Association (FBIA); and three from overseas government authorities – the Thai Department of Fisheries (DOF), the Thailand Department of Agriculture (DOA), and the United States Department of Agriculture (USDA).

All submissions have been published on the [department's website](#), along with the original [consultation document](#). The department's responses to the comments and issues raised in the submissions can be found at Attachment A.

# Key milestones

The department's Review Panel has assessed all submissions and considered what amendments may be required to address the issues raised, while still achieving the objectives of the *Imported Food Control Act 1992* (the Act). This report contains the recommended proposals for the department to proceed with in remaking the Regulations.

The department is reviewing the recommendations of the Review Panel and proposes to conduct a second period of public consultation in August 2017 when an exposure draft of the remade Regulations and supporting documents have been prepared.

The finalised policy for remaking of the Regulations will be recommended to the Minister for Agriculture and Water Resources.

**Table 1 Key dates for remaking of the Regulations**

Date	Action
May 2017	Commence drafting of the Regulations
August 2017	Public consultation on remade Regulations
December 2017	Regulations remade



# Proposals for changes to imported food regulations

The Regulations set out provisions relating to the operation of the Imported Food Inspection Scheme (IFIS) and provide for:

- the Imported Food Control Order 2001 by which the Minister for Agriculture and Water Resources can classify foods for inspection
- the fees that apply to chargeable services for assessing imported foods at the border.

Under the *Legislation Act 2003*, legislative instruments made between 1990 and 1994 will automatically be repealed on 1 October 2018. Where appropriate, a remade instrument must be made and registered before the existing instrument sunsets to ensure continuity of the law.

The Regulations are due to sunset on 1 October 2018 and the process is now underway to review their content and remake them with minor changes to existing policy to address clearer laws principles, current drafting practices and modernise the regulatory approach where considered necessary. Improvements in construction and reduction in complexity of the Regulations will also occur.

Further information on the current operation of the IFIS is available from the department's [Imported Food Inspection Scheme webpage](#).

## Links to imported food legislation

The following are links to the relevant legislation:

- [Imported Food Control Act 1992](#)
- [Imported Food Control Regulations 1993](#)
- [Imported Food Control Order 2001](#)

## What was reviewed

The department's Review Panel completed a review, of which public consultation was a part, to ensure that the Regulations are still relevant and required. As a result of the review, the Review Panel recommends that the Regulations:

- are still required in order to achieve the objectives of the Act, however amendments are needed to ensure their continued relevance and compliance with current legislative drafting practices
- need to meet the requirements of industry and government into the future, noting that the scope for this review extends only to minor amendments to existing policy
- need to be clear, transparent and easy to understand.

While the Review Panel considers that the Regulations are still required, they would be improved by making minor amendments to the policy for administration of the IFIS. The Review Panel

recommends the following changes to existing policy for consideration when remaking the Regulations:

- increased flexibility for industry to satisfy mandatory requirements for the importation of some risk-classified foods
- amended policy on weights and volumes of food taken to be for private consumption for risk classified foods and prohibited plants and fungi to account for contemporary commercial trade in food and to manage risks to human health
- amended Regulations to align the inspection rate variation for risk foods with current Australian Standards and international standards
- greater flexibility in application of the five per cent inspection of surveillance foods
- removal of some of the switching rules under the IFIS, by which the rate of inspection for a risk food from a particular source may be varied; the rules have never been used
- formalising the authority of authorised officers to request (not require) that a person provide information about a food so that the food can be efficiently and correctly inspected under the IFIS.

## **What was not reviewed**

Fees and charges set out in the Regulations are out-of-scope for the review, as are aspects of the IFIS which are being considered as part of other reviews being conducted by the department.

This review of the Regulations only considered minor amendments to existing policy because the imported food reforms being undertaken by the department will address broader policy proposals on how we manage imported food safety risks.

Further information on the imported food reform work is available on the department's [Imported Food Reform webpage](#).

# Feedback on our proposals for change

## Summary

All stakeholders generally supported the proposed measures as outlined in the section 'What was reviewed'. The FBIA and the AFGC submitted an additional issue for the department's consideration regarding the definition in the Act of a trade sample; this issue is dealt with in the section 'Feedback on out-of-scope issues'.

In addition, the AFGC provided comments on projects which it has underway, and suggested that it may collaborate with the department on developing these initiatives. These items are also out of scope for this project and the department will discuss them directly with the AFGC.

# Review Panel recommendations

The Review Panel considers that the Regulations are still required and could be improved by making minor amendments to the following policies for administration and operation of the IFIS.

## **More certification options**

Permit a recognised quality assurance certificate as an alternative to the current mandatory foreign government certification requirement for some risk-classified foods. This new policy would provide flexibility for industry which would be able to use a quality assurance certificate if there was no recognised foreign government certificate arrangement to demonstrate the safety of its food.

## **More effective inspection of prohibited plants and fungi**

Make any amount of a prohibited plant or fungus subject to the Act because they have potential to affect human health if consumed. This would not prevent importers from putting their case to the department that the food was intended for private consumption and therefore exempt from the Act.

## **Improved scrutiny of risk-classified food**

Reduce the imported amount of risk-classified food that is considered to be for private consumption from 10 kilograms to one kilogram in any one consignment. Changing patterns of commercial imports indicate that high-value, low-volume imports of risk-classified foods are occurring for commercial purposes. Amounts once considered for private consumption are now being used for commercial trade.

## **Modernising the inspection and analysis of foods**

Amend the Regulations to address each of the following issues:

- some rules have never been applied and on review are considered unnecessary
- other rules do not provide for a hazard to be initially analysed at a reduced rate for a risk classified food
- the rules which govern how inspection rates are reduced for risk classified foods are no longer consistent with the current Australian Standard 1199-1988 (Sampling procedures and tables for inspection by attributes) and other relevant international standards
- the need for more transparency in how the department determines what analyses it will apply to surveillance foods.

## **Flexibility in the inspection of surveillance food**

Provide greater flexibility with the way that the department allocates the five per cent inspection 'envelope' across all surveillance-classified foods. With this flexibility, the department could target infrequent and new food importers for inspection, or conduct other short-term targeted inspection activity in response to information gaps or community concerns. The department could then reduce

surveillance inspection of other imported food such as food which will be used for food manufacturing in Australia.

## **Powers of authorised officers**

At its final meeting, the Review Panel identified another minor amendment which is recommended for inclusion.

Provide a specific measure to reflect current practice by which authorised officers have the power to request (not require) that a person provide information about a food so that the food can be efficiently and correctly inspected under the IFIS.

# Feedback on out-of-scope issues

## **Certification in the Regulations**

AFGC stated that it is undertaking a project '*A National Approach to Food Safety Certification*' (summary attached to submission) aimed at reducing duplication in food safety audit certification, and for safety certification with Australia's domestic food industry, including by governments, supermarkets and food companies, to be undertaken by appropriately trained and skilled third party auditors. The department will follow up separately with the AFGC on this important matter.

## **Food that is imported as a trade sample**

The FBIA and AFGC requested that provision be included in the Regulations to allow for organoleptic and taste-test evaluation of a food which is imported as a trade sample, as commercial evaluation requires taste-testing. The prohibition on consumption by any person prevents an adequate evaluation of a food and voids the exemption for a trade sample.

The department agrees that proper commercial evaluation of food is likely to require taste testing to determine the organoleptic and taste properties of the sample. Amendments to the Act would be required to enact any policy change to this proposal, and the required amendments are being addressed through reform work currently underway in the department, as can be viewed in the [Imported Food Control Amendment Bill 20XX](#).

# Glossary

Authorised officer	means the Secretary of the Department of Agriculture and Water Resources; or an Australian Public Service employee in the department appointed by the Secretary under subsection 40(1) of the Imported Food Control Act 1992; or, with some exclusions, a person appointed by the Secretary under subsection 40(2) of the Act.
Compliance agreement food	An agreement which may be entered into by the Secretary with a person in relation to food that may be imported into Australia in accordance with the terms of the agreement.
Food Standards Code	The Standards in the Australia New Zealand Food Standards Code are legislative instruments under the <i>Legislation Act 2003</i> . The Code is enforced in Australia by state and territory authorities, the Department of Agriculture and Water Resources for imported food and the New Zealand Ministry for Primary Industries.
FSANZ	Food Standards Australia New Zealand is a bi-national government agency responsible for developing food standards and administering the Australia New Zealand Food Standards Code. FSANZ conducts food risk assessments and advises the Department of Agriculture and Water Resources about food that has the potential to pose a medium or high risk to public health.
Holding order	Issued under section 15 of the <i>Imported Food Control Act 1992</i> . Use of a holding order increases the rate of inspection of a food until subsequent imports demonstrate compliance with the requirements of the Act.
IFIS	The imported food inspection scheme, or food inspection scheme, provided for under s16 of the <i>Imported Food Control Act 1992</i> , and set out in the Imported Food Control Regulations 1993, provides for inspection of food at various rates at the border in order to assess importer compliance with sourcing food that meets Australian food standards and does not pose a risk to human health.
Inspection	Includes physical inspection (visual and label assessment), or inspection and analysis (samples taken and sent for analysis), as the case requires.
Recognised foreign government certificate	A certificate issued by an instrumentality of a specified foreign government stating that food of a specified kind meets applicable standards and does not pose a risk to human health.
Recognised quality assurance certificate	Certificate issued under a determination made by the Secretary of the Department of Agriculture and Water Resources which states that particular food processed in a particular food processing operation meets applicable standards and does not pose a risk to human health.
Risk food	Food which is set out in Schedule 1 to the Imported Food Control Order 2001.
Surveillance food	Food which is not classified as risk food, compliance agreement food or the subject of a holding order, and which is referred to the electronic recording system, the Agriculture Import Management System.
Switching rules	Colloquial term referring to the rules in regulation 17 of the Imported Food Control Regulations 1993 for varying the rate of inspection for a risk food from a particular source. The rules are based on Australian Standard 1199-1998 Sampling procedures and tables for inspection by attributes; Australian Standard 2490-1997 Sampling procedures and charts for inspection by variables for percent nonconforming; and are consistent with International Standards Organization Standard 2859-1999-Sampling procedures for inspection by attributes; and referenced in the Codex Guidelines on Sampling (CAC/GL 50-2004).

# Attachment A

**Table 2 Summary of consultation submissions and the department's responses — Certification**

Summary of the issue – Certification	Department's response
Food and Beverage Importers Association (FBIA) supports the proposed changes in relation to certification.	Noted.
Australian Food and Grocery Council (AFGC) supports this measure.	Noted.
Thai Department of Fisheries (DOF) supports the proposed policy on the use of QAC issued by the processor provided that Australia liaises directly with the company; the activities should not require DOF's oversight.	Noted and agreed.
DOF would like clarification on the criteria for classification of risk food that qualifies for QAC application.	Recognised quality assurance certificates (QAC) may apply to any food from an approved overseas manufacturer.  Currently Schedule 1 of the Imported Food Control Order 2001 lists those risk foods that may be imported only if accompanied by a recognised foreign government certificate (RFGC). Currently this applies to beef, beef products, some uncooked ready-to-eat meat and raw milk cheese.
DOF questions if a risk food is entitled for QAC provision, will a processor have a choice of using either QAC or government issued health certificate for a shipment?  DOF questions if a processor opts for QAC, will all its subsequent shipments be accompanied only by self-issued certificates?  DOF believes that a processor should not be given an option to use either QAC or government issued health certificate for a shipment. A processor should only select one method of certification for its business. This is due to the fact that some shipments might be refused certification by the government authority because of quality or safety issues, nevertheless the processor may still export the products accompanied by self-issued QAC.	The department prefers to rely on recognised foreign government certification.  The change to the Regulations proposed in the consultation document <i>Proposals for changes to imported food regulations</i> would provide flexibility by allowing those risk foods to be covered by a recognised QAC where there is no RFGC in place for that country.
DOF questions regarding eCerts, whether it will be possible for an importer to choose to provide hard-copy government-issued health certificates or will they be restricted to electronic transfer only?	Upon introduction of the changes, the department would accept both forms – electronic and hard copy. However we would expect that the information on each version of the form would be consistent with the other.
Thailand Department of Agriculture (DOA) supports the application of the eCert as it is expected to increase working efficiently, facilitate trade and prevent document fraud.	Noted.



Summary of the issue – Certification	Department's response
United States Department of Agriculture (USDA) states that under proposed approaches, Australia notes the term “risk foods”. Will Australia please clarify what is meant by “risk foods” that must be covered by a “recognised foreign government certificate”?	<p>A food is a risk food if it is classified as a risk food in the Imported Food Control Order 2001 (the Order). The Minister for Agriculture and Water Resources may classify a food as a risk food in the Order if Food Standards Australia New Zealand (FSANZ) has advised the Minister that the food has the potential to pose a medium or high risk to public health. Foods classified as risk foods are regularly reviewed by FSANZ.</p> <p>For some risk-classified foods, assurances about the management of hazards through the supply chain are required to ensure the hazards have been satisfactorily managed. For these risk foods, foreign government certification is required. Currently Schedule 1 to the Order identifies beef and beef products, raw milk cheese and uncooked ready-to-eat meat products (for example, salami) as risk foods for which foreign government certification is required.</p>
USDA questions how frequently does Australia expect to identify a “risk food,” and how will Australia notify its trading partners when a food has been identified as a “risk food” requiring certification?	<p>Risk foods are identified through FSANZ’s risk assessment processes and subsequently advised to the Department of Agriculture and Water Resources (the department).</p> <p>The department issues a WTO SPS notification and seeks comment whenever it is proposed that a food be either:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>classified as a risk food; or</li> <li>classified as a risk food for which foreign government certification is required.</li> </ul>
USDA questions whether, as Australia mentions flexible certification requirements, but does not provide clarity into attestations, will Australia accept official certificates attesting that the product being certified meets the requirements of the exporting country (or that covered products may be freely sold in the country of origin)?	<p>The form (including any attestations) of government certifications is based upon negotiation with the overseas government authority. The certification arrangement is based upon the overseas food safety controls being equivalent to those in Australia - providing satisfactory controls for known hazards and producing safe food. The form (including attestations) may vary between countries or government authorities depending upon outcomes of Australia’s assessment of the authority’s regulatory system.</p>

**Table 3 Summary of consultation submissions and the department's responses – Prohibited plants and fungi**

Summary of the issue – Prohibited plants and fungi	Department's response
FBIA has no objection to this proposed change.	Noted.
AFGC supports this measure.	Noted.
DOA supports the measure to make any amount of prohibited plant and fungus subject to the Act, replacing the 10 litres or 10 kilograms for private consumption which can be exempt from regulatory inspection. This will be in line with Thailand’s Plant Quarantine Act 1964 (B.E. 2507) where any amount of prohibited substance is considered to contain risk and shall be subject to risk control conditions.	Noted.

**Table 4 Summary of consultation submissions and the department's responses — Risk-classified foods for private consumption**

Summary of the issue – Risk-classified foods for private consumption	Department's response
FBIA supports this proposed change.	Noted.
AFGCs supports this measure.	Noted.

**Table 5 Summary of consultation submissions and the department's responses — Inspection and analysis of food**

Summary of the issue – Inspection and analysis of food	Department's response
FBIA supports these proposed changes as they will remove unnecessary costs and are consistent with best practice.	Noted.
AFGCs supports this measure as it will have the capacity to reduce regulatory and compliance costs for government and industry while improving certainty and transparency for food importers.	Noted.

**Table 6 Summary of consultation submissions and the department's responses — Inspection of surveillance food**

Summary of the issue – Inspection of surveillance food	Department's response
FBIA agrees that the Regulations are still required to implement the Imported Food Inspection Scheme.	Noted.
AFGCs supports this measure, and states that with respects to the use of industry and government intelligence to better target the surveillance of food imports in the 5% general surveillance category, it would be prepared to assist the department with this measure.	Noted. The department will follow up separately with the AFGC.
AFGCs supports all of the five proposed measures as being appropriate measures to achieve best practice regulation, and recommends that the department proceeds with these measures.	Noted.
USDA questions whether in the event that Australia finds that an importer is not in compliance, will the restrictions be applied to all products imported by the importer? Or will the restrictions be specific to individual products and producing establishments?	<p>The proposals for amendments to the Imported Food Control Regulations 1993 (the Regulations) will not affect how the Imported Food Inspection Scheme currently operates in relation to non-compliant food.</p> <p>If a particular food from a particular overseas producer or supplier is found to be non-compliant, it is identified as a failing food, and all consignments of that food from that specific source are inspected (tightened rate of inspection) until a history of compliance is established.</p> <p>By the proposed amendments to the Regulations, the department will have discretion to increase inspection rates for some situations</p>

Summary of the issue – Inspection of surveillance food	Department's response
	(such as new or infrequent food importers or a specific food) and reduce the inspection rate of certain food, for example, food which would be used for domestic food manufacturing, to less than the five per cent surveillance rate.
<p>USDA questions whether, as Australia acknowledges that non-compliant food may be imported many months before the product is determined non-compliant, will Australia recall previously imported products that were found in compliance? What criteria will Australia use to determine if a product is non-compliant?</p>	<p>The proposals for amendments to the Regulations will not change the current processes for food recall or assessment of whether a food complies with food safety requirements and the Australia New Zealand Food Standards Code.</p> <p>The department has identified a potential risk of non-compliance where new or infrequent importers are not aware of their legal responsibilities. The proposal is to allow the department to target consignments of food imported by new or infrequent importers to actively monitor their compliance, rather than wait for the usual random selection of consignments.</p> <p>There are no changes to the post-border regulation of food in this proposal.</p> <p>Food recalls are a post-border activity and undertaken voluntarily by the food business or by the relevant state or territory government depending upon the circumstances. Food recalls may be triggered in response to food business verification checks, consumer complaints or government monitoring.</p>